1-15-2004/2025

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

о прекращении уголовного дела

09 июля 2025 года город Нефтеюганск

Мировой судья судебного участка № 4 Нефтеюганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры Постовалова Т.П.,

при секретаре Роговой Н.Ю.,

с участием государственного обвинителя, помощника Нефтеюганского межрайонного прокурора Шмотиной А.С.,

защитника - адвоката Кучерова Ю.А., ордер № \*\*\* от 08.07.2025, удостоверение \*\*\* выдано 25.03.2024 Управлением Министерства Юстиции РФ по ХМАО-Югре,

потерпевшего Б.

подсудимого Сарванова Р.М.,

 рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению:

Сарванова Р.М., \*\*\* года рождения, уроженца \*\*\*, гражданина Российской Федерации, со средне-специальным образованием, военнообязанного, холостого, имеющего на иждивении одного ребенка, не работающего, зарегистрированного и проживающего по адресу: \*\*\*, не судимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ,

 У С Т А Н О В И Л:

Сарванов Р.М. в период с 10 часов 02 минут до 12 часов 00 минут 02 мая 2025 года, будучи в состоянии алкогольного опьянения, находясь по адресу: Ханты-мансийский автономный округ-Югра, город Нефтеюганск, 16 «А» микрорайон, дом № 88, квартира № 52, увидел у тумбочки в прихожей указанной квартиры кейс с находящимися в нем шуруповертом марки «BOSCH GSR 120-li», зарядным устройством и дополнительной аккумуляторной батареей к нему, принадлежащих Б. В это время у Сарванова Р.М. возник умысел, направленный на тайное хищение указанного кейса с его содержимым.

Реализуя свой преступный умысел, осознавая противоправность своих действий, Сарванов Р.М. 02.05.2025 года в период времени с 10 часов 02 минут до 12 часов 00 минут, находясь в прихожей указанной квартиры, убедившись, что за его действиями никто не наблюдает, то есть действуя тайно, из корыстных побуждений, взял с пола кейс с находящимися в нем шуруповертом марки «BOSCH GSR 120-li», зарядным устройством и дополнительной аккумуляторной батареей к нему общей стоимостью 3870 рублей 00 копеек, принадлежащие Б. После чего, имея возможность отказаться от совершения преступления, но напротив желая этого, вышел из вышеуказанной квартиры и скрылся с места преступления с похищенным имуществом, распорядившись в последствии им по своему усмотрению.

Своими преступными действиями Сарванов Р.М. причинил Б. незначительный материальный ущерб в размере 3 870 рублей 00 копеек.

Данные действия Сарванова Р.М. квалифицированы в ходе дознания по ч.1 ст. 158 УК РФ – кража, то есть тайное хищение чужого имущества.

При ознакомлении с материалами уголовного дела подсудимым заявлено ходатайство о постановлении приговора без проведения судебного разбирательства в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ. В судебном заседании подсудимый ходатайство поддержал и подтвердил, что обвинение ему понятно, и он с ним согласен в полном объеме.

Потерпевший согласился на рассмотрение дела в особом порядке, порядок постановления приговора в особом порядке и последствия ему разъяснены, понятны, не возражает о рассмотрении данного дела в порядке, предусмотренном главой 40 УПК РФ.

Государственный обвинитель, защитник подсудимого полагали, что все условия для постановления приговора в порядке главы 40 УПК РФ соблюдены.

После предъявленного обвинения подсудимому потерпевший заявил ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым, претензий к подсудимому не имеет, ему принесены извинения со стороны подсудимого, шуруповерт возвращен. Последствия прекращения уголовного дела за примирением сторон понятны.

Подсудимый просил ходатайство о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим удовлетворить, пояснил, что признает свою вину в полном объеме, ущерб возместил, раскаивается, понимает, что основания прекращения уголовного дела не являются реабилитирующими.

Защитник подсудимого поддержал позицию подсудимого о прекращении уголовного дела на основании ст. 25 УПК РФ, просил о прекращении уголовного дела в связи с примирением подсудимого с потерпевшим, подсудимому разъяснены и понятны нереабилитирующие основания прекращения уголовного дела.

Государственный обвинитель не возражал о прекращении уголовного дела в связи с примирением с потерпевшим.

Суд, заслушав мнение участников уголовного судопроизводства, изучив материалы дела, считает возможным удовлетворить ходатайство потерпевшего о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым по следующим основаниям.

Согласно п.3 ст. 254 УПК РФ суд прекращает уголовное дело в судебном заседании в случаях, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса.

В соответствии со ст. 25 УПК РФ суд вправе на основании заявления потерпевшего или его законного представителя прекратить уголовное дело в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, в случаях, предусмотренных ст. 76 Уголовного кодекса РФ, если это лицо примирилось с потерпевшим и загладило причиненный ему вред.

В силу ст. 76 УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено от уголовной ответственности, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причиненный потерпевшему вред.

В судебном заседании установлено, что потерпевший просит о прекращении уголовного дела в связи с примирением с подсудимым, согласен на прекращение уголовного дела, освобождение подсудимого от уголовной ответственности; к подсудимому претензий не имеет; ущерб возмещен в полном объеме.

Подсудимому разъяснены нереабилитирующие основания прекращения уголовного дела в соответствии со ст. 76 УК РФ и ст. 254 УПК РФ, согласно ст. 25 УПК РФ. Против прекращения уголовного дела по указанным основаниям подсудимый не возражал, просил уголовное дело прекратить.

Мировой судья, учитывая ходатайство потерпевшего, мнение всех участников уголовного судопроизводства, а также те обстоятельства, что подсудимый судимости не имеет, обвиняется в совершении преступления небольшой тяжести, на учете в у врача психиатра, нарколога не состоит, состояние его здоровья, характеризующегося по месту жительства и регистрации удовлетворительно, признавшего свою вину в полном объеме, раскаявшегося в содеянном, считает возможным прекратить уголовное дело в связи с примирением потерпевшего с подсудимым.

Меру пресечения Сарванову Р.М. подписку о невыезде и надлежащим поведении до вступления постановления в законную силу оставить без изменения, после вступления в законную силу постановления отменить.

Вопрос о вещественных доказательствах мировой судья решает в соответствии с ч. 3 ст. 81 УПК РФ.

Гражданский иск по делу не заявлен.

С учетом положений ч. 10 ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки, предусмотренные статьей 131 УПК РФ, взысканию с подсудимого не подлежат.

Руководствуясь ст.76 УК РФ, ст.ст.25, 236, 254, 256 УПК РФ, мировой судья

ПОСТАНОВИЛ:

Уголовное дело в отношении Сарванова Р.М. обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 158 УК РФ прекратить по ст. 25 УПК РФ, за примирением сторон.

Меру пресечения Сарванову Р.М. - подписку о невыезде и надлежащим поведении до вступления постановления в законную силу оставить без изменения, после вступления настоящего постановления в законную силу - отменить.

Вещественные доказательства по делу: шуруповерт марки «BOSCH GSR 120-Li», комплектующие к нему (аккумуляторная батарея, зарядное устройство) хранящийся у владельца Б. на ответственном хранении оставить у него по принадлежности; копию договора комиссии № \*\*\* от 02.05.2025 хранящаяся в материалах уголовного дела – хранить в материалах дела.

Гражданский иск по делу не заявлен.

С учетом положений ч. 10 ст. 316 УПК РФ процессуальные издержки, предусмотренные статьей 131 УПК РФ, взысканию с подсудимого не подлежат.

Постановление может быть обжаловано в Нефтеюганский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры в апелляционном порядке в течение 15 суток, через мирового судью, вынесшего постановление.

Ходатайство об ознакомлении с протоколом и аудиозаписью судебного заседания подается сторонами в письменном виде в течение 3 суток со дня окончания судебного заседания. Указанный срок может быть восстановлен, если ходатайство не было подано по уважительным причинам.

Мировой судья Т.П. Постовалова